Философия истории

Александр Ирвин

**Теория локальных цивилизаций А. Тойнби**

Далее рассматриваются три известных концепции философии истории. Все они созданы в XX в. и дают хорошее представление о современной философии истории, основных ее проблемах и общем стиле ее рассуждений. Концепция А. Тойнби является вариантом теории культурных циклов, опирающейся на идею о том, что история слагается из множества самостоятельных, слабо связанных друг с другом цивилизаций, каждая из которых проходит, подобно живому организму, путь от рождения до смерти. Концепция П. Сорокина представляет тот тип философии истории, который истолковывает историю как последовательное чередование немногих основных типов общества. И наконец, концепция К. Ясперса – это теория линейной истории, проходящей на своем пути несколько критических отрезков, каждый из которых определяет всю последующую эпоху.

Теория цивилизаций А. Тойнби (1889—1975) продолжает линию О. Шпенглера и является, можно сказать, классическим вариантом теории локальных цивилизаций[14]. Тойнби – религиозный мыслитель, что существенным образом сказывается на его видении истории, истолковании ее целей и смысла, исторического прогресса, современной западной цивилизации и т. п. История, по Тойнби, – дело рук бога, реализующего ее через существование человека и человечества. В основе истории лежит взаимодействие мирового закона – божественного логоса и человечества. Деятельность последнего – это ответ на божественное вопрошание, выраженное в форме природного или иного вызова. Постигая историю, человечество постигает самого себя и в себе самом – божественный закон и высшее предназначение. На поверхности история многообразна, но в глубине своей она однонаправлена и ориентирована на постижение бога через самораскрытие человека. «Озарение душ светом высших религий определяет духовный прогресс земной жизни человека, – пишет Тойнби. – Мирные завоевания высших религий значат в истории человечества значительно больше, чем все, что знала история до их появления. Духовный прогресс определяется фразой из христианской молитвы: „Да будет воля Твоя“. Спасение тех, кто максимально использовал свои духовные возможности для устройства лучшей жизни на Земле, станет той благодатью, которую Господь ниспошлет христианам, молящим его: „Да приидет царствие Твое“[15].

Центральным в концепции Тойнби является понятие цивилизации, замкнутого общества, характеризующееся набором определяющих признаков. Шкала критериев, позволяющих классифицировать цивилизации, у Тойнби весьма подвижна, но два из этих критериев остаются стабильными – это, во-первых, религия и форма ее организации и, во-вторых, территориальный признак. «… Вселенская церковь является основным признаком, позволяющим классифицировать общества одного вида. Другим критерием для классификации обществ является степень удаленности от того места, где данное общество первоначально возникло»[16].

В соответствии с этими критериями Тойнби выделяет 21 цивилизацию. В их числе: египетская, андская, китайская, минойская, шумерская, майянская, индская, эллинская, западная, православная христианская (в России), дальневосточная (в Корее и Японии), иранская, арабская, индуистская, мексиканская, юкатанская и вавилонская. «Число известных цивилизаций, – пишет Тойнби, – невелико. Нам удалось выделить только 21 цивилизацию, но можно предположить, что более детальный анализ вскроет значительно меньшее число полностью независимых цивилизаций – около десяти»[17].

Из выделенных цивилизаций семь – живые общества, а остальные четырнадцать – мертвые, при этом большинство из живых цивилизаций клонится теперь к упадку и разложению. Помимо цивилизаций, в какой-то степени продвинувшихся по дороге развития, Тойнби выделяет четыре неродившиеся цивилизации (в их числе – скандинавская), а также особый класс задержанных цивилизаций, которые родились, но были остановлены в своем развитии после рождения (в их числе – полинезийцы, эскимосы, кочевники, спартанцы и др.). «Фактически задержанные цивилизации в отличие от примитивных обществ дают истинные примеры „народов, у которых нет истории“. Они оказались в этом состоянии, желая продолжить движение, но вынужденные пребывать в своем незавидном положении из-за того, что всякая попытка изменить ситуацию означает гибель. В конце концов они гибнут либо потому, что отважились все-таки двинуться, либо потому, что окоченели, застыв в неудобной позе»[18]. Генезис цивилизации нельзя объяснить ни расовым фактором, ни географической средой. Цивилизация развивается, когда внешняя среда не является ни слишком благоприятной, ни слишком неблагоприятной и в обществе имеется творческое меньшинство, способное повести за собою других. Рост цивилизации состоит в прогрессивном и аккумулирующем внутреннем ее самоопределении или самовыражении, в переходе от более грубой к более тонкой религии и культуре.

Позицию Тойнби можно охарактеризовать как культурологический плюрализм – убеждение, что человеческая история представляет собой совокупность дискретных единиц социальной организации («цивилизаций»). Каждая из них проходит свой уникальный путь и имеет своеобразную систему ценностей, вокруг которой складывается вся ее жизнь.

Тойнби намечает известную преемственность цивилизаций, образующих в некоторых случаях цепи цивилизаций. В этих цепях максимальное число сменяющих друг друга цивилизаций не превышает трех, а последним этапом является ныне существующая цивилизация. К таким последовательностям относятся: минойская – эллинская – западная цивилизации, минойская – эллинская – православная цивилизации, минойская – сирийская – исламская цивилизации, шумерская – индская – индуистская цивилизации[19].

Успешно развивающиеся цивилизации проходят стадии возникновения, роста, надлома и разложения. Первые две стадии связаны с энергией «жизненного порыва», две последние – с истощением «жизненных сил». Развитие цивилизации определяется «законом вызова и ответа». Историческая ситуация, в которую входят и человеческие, и природные факторы, ставит перед обществом неожиданную проблему, бросает ему вызов. Дальнейший прогресс общества зависит от его способности дать адекватный ответ на этот вызов. Все вызовы делятся на вызовы природной среды и вызовы человеческой среды.

Например, египетская цивилизация возникла как реакция на иссушение земель на афразийской территории. Ответ тех, кто положил начало этой цивилизации, был двойным: они переместились в долину Нила и изменили свой образ жизни. Они двинулись в гиблые болота и превратили их своим динамическим актом в благодатные земли. В пустыне, ставшей колыбелью китайской цивилизации, испытание заболачиванием и наводнением было дополнено испытанием холодом из-за существенных сезонных климатических изменений. Возникновение майянской цивилизации было ответом на вызов, брошенный тропическим лесом, минойской – ответом на вызов моря. «…Благоприятные условия враждебны цивилизации… чем благоприятнее окружение, тем слабее стимул для зарождения цивилизации»[20].

В России вызов принял форму непрерывного внешнего давления со стороны кочевых племен. Ответ представлял собой становление нового образа жизни и новой социальной организации. Это позволило впервые за всю историю цивилизаций оседлому обществу не просто выстоять в борьбе против евразийских кочевников и побить их, но и достичь действительной победы, завоевав их земли, изменив лицо ландшафта и преобразовав в конце концов кочевые пастбища в крестьянские поля, а стойбища – в оседлые деревни[21].

«…Зарождению цивилизации, – подводит итог Тойнби, – способствуют наиболее трудные условия существования, имея в виду как природную среду, так и человеческое окружение»[22]. Существует пять типов вызова: вызов сурового климата, вызов новых земель, вызов неожиданных ударов со стороны внешнего человеческого окружения, вызов постоянного внешнего давления и вызов ущемления, когда общество, утратив нечто жизненно важное, направляет свою энергию на выработку свойства, возмещающего потерю. Во всех этих случаях действует социальный закон, укладывающийся в формулу: «Чем сильнее вызов, тем сильнее стимул». Однако если вызов отличается крайней суровостью, он становится чрезмерным и не может быть эффективным стимулом.

Критериями роста цивилизации не являются ни ее экспансия, растущее завоевание человеческого окружения, ни покорение физического окружения, т. е. природной среды. Нет соответствия между технической вооруженностью общества, его успехами в покорении природы и социальными достижениями общества. «Концепция современных западных социологов, с легкостью усвоенная обыденным западным умом, такое соответствие признает как само собой разумеющееся. Более того, предполагаемая последовательность ступеней совершенствования материальной техники берется в качестве показателя соответствующей последовательности в прогрессивном развитии цивилизации. В этой умозрительной схеме развитие человечества представляется чередой „эпох“, различающихся своим технологическим характером… Технологическая классификация принимается широкими слоями с готовностью и некритично, без достаточного ее осмысления, поскольку она апеллирует к общественным эмоциям, которые и без того взвинчены недавними техническими достижениями»[23]. Обзор фактов показывает, отмечает Тойнби, что есть случаи, когда техника совершенствовалась, а цивилизация при этом оставалась статичной или даже приходила в упадок; но есть и примеры того, когда техника не развивалась, а цивилизация между тем была весьма динамичной.

Рост цивилизаций – дело рук творческих личностей или творческих меньшинств. «…Творческие личности при любых условиях составляют в обществе меньшинство, но именно это меньшинство и вдыхает в социальную систему новую жизнь. В каждой растущей цивилизации, даже в периоды наиболее оживленного роста ее, огромные массы народа так и не выходят из состояния стагнации…»[24]. Рост цивилизации достигается в том случае, когда меньшинство или все общество в целом отвечает на вызов и при этом не просто отвечает, но одновременно порождает другой вызов, требующий в свою очередь нового ответа. Процесс роста не прекращается до тех пор, пока это повторяющееся движение утраты равновесия и восстановления его, перегрузки и нового нарушения сохраняет свою силу.

Цивилизации, отмечает Тойнби, различаются своими стилями. Эллинская цивилизация, например, демонстрирует явную тенденцию к оформлению эстетического стиля, ее взгляд на жизнь во всей ее целостности выражается в отчетливых эстетических понятиях. Индская и родственная ей индуистская цивилизации формируют стиль, имеющий ярко выраженный религиозный характер. Для западной цивилизации характерна тенденция к машинному производству, нацеленность интересов и способностей на эффективное использование открытий естествознания, конструирование материальных и социальных систем. «Мы теперь не только смутно ощущаем, но вполне ясно осознаем, что это и есть главная линия нашего западного общества. Возможно, мы не вполне точно определяем продолжительность времени, в течение которого энергия Запада действует в этом направлении. Иногда нам кажется, что машинный век открыла западная промышленная революция, начавшаяся немногим более полутора столетий назад»[25].

Надлом и распад цивилизации не являются следствием действия внешних сил. Цивилизация погибает, как правило, от собственных рук. Ее надлом – результат утраты силы самодетерминации. С течением времени правящая элита превращается в замкнутую самовоспроизводящуюся касту. Ее состав ухудшается, и она начинает опираться уже не на творчество, а на материальные инструменты власти, и прежде всего на силу оружия. Происходит горизонтальный раскол общества на правящее меньшинство и внутренний пролетариат. «Раскол сам по себе есть продукт двух отрицательных движений, порождение злых страстей. Во-первых, правящее меньшинство, попирая все права и вопреки рассудку, пытается силой удержать господствующее положение и наследственные привилегии, которых оно уже недостойно. Пролетариат восстает против вопиющей несправедливости. Но движения пролетариата, кроме справедливого гнева, вдохновляются страхом и ненавистью, что приводит в свою очередь к насилию»[26]. В итоге такого противостояния правящее меньшинство создает универсальное государство, а внутренний пролетариат – вселенскую церковь. На границах цивилизации появляется внешний пролетариат, организующийся в мобильные военные отряды. В конце концов они могут разрушить своим напором цивилизацию, ослабленную внутренними противоречиями. Источник разложения цивилизации в том, что правящее меньшинство утрачивает творческие силы и энергию, а с ними и способность отвечать на исторический вызов. Вместе с тем оно не желает оставить поле битвы и всячески пресекает поползновения кого бы то ни было разделить с ним ответственность. «…Одним из симптомов социального распада и причиной социального раскола является вырождение меньшинства, ранее способного руководить благодаря своим творческим потенциалам, но теперь сохраняющего власть лишь благодаря грубой силе. …Отделение пролетариата – что в свою очередь является ответом на замыкание правящего меньшинства в узком, привилегированном кругу – совершается под руководством творческих личностей, сфера деятельности которых ограничивается организацией оппозиции властям. Таким образом, переход от социального роста к социальному распаду не сопровождается тотальным уничтожением творческой искры в душах индивидуумов. Творческие личности продолжают возникать. Однако теперь они вынуждены жить и действовать в обществе, которое, надломившись, оказалось разорванным на части. В распадающейся цивилизации Вызов-и-Ответ – все еще форма, отливающая действие, в котором имеет место тайна творчества… Но задача творческого лидера возникает уже в ином плане и имеет иную цель. В растущей цивилизации творец отвечает на вызов, играя роль завоевателя, всегда готового к победоносному ответу. В распадающейся цивилизации творец, приняв вызов, играет роль спасителя и помогает обществу ответить на вызов, с которым неспособно справиться правящее меньшинство, утратившее творческие возможности»[27].

Разбивая историю на отдельные, локальные цивилизации, Тойнби вместе с тем пытается восстановить идею единства мировой истории, придавая этому единству религиозный смысл. Через отдельные цивилизации история ведет от примитивных обществ к цивилизациям, порождающим высшие религии и приобщенного к ним человека, способного остро ощущать существование иного, небесного мира. Главный смысл высших религий, говорит Тойнби, в том, что «каждая из них обращается к человеческой душе, побуждая ее стремиться к подобию Божию. Языческая душа в не меньшей степени, чем мусульманская, христианская, буддийская или индуистская, ищет и находит высшее спасение в сфере своего вероисповедания. Однако душа, озаренная светом высшей религии, в большей мере и более остро ощущает существование иного мира, иной реальности, сознавая бренность своей быстротекущей жизни. Сознавая это, душа, озаренная высшей религией, может достигнуть большего в благоустройстве земной жизни, чем душа языческая»[28]. Иными словами, прогресс в истории – это все большее приближение человека к богу. Образование мировых религий – высший результат исторического развития, то, в чем яснее всего воплотились культурная преемственность и духовное единство человечества, пробившие себе дорогу через замкнутость отдельных цивилизаций.

Концепция Тойнби поражает грандиозностью своего замысла – охватить всю человеческую историю и описать все появившиеся в ее ходе цивилизации. Чрезвычайно богатая деталями и верными наблюдениями, касающимися отдельных цивилизаций и их сравнения, концепция завершается, однако, превознесением мировых религий и констатацией того, что история – это божественная творческая сила в движении.

Противоречивое впечатление, оставляемое данной концепцией, связано с ее открыто религиозным характером.

Религии кладутся Тойнби в основу классификации цивилизаций, с чем связана неясность самого понятия цивилизации и искусственность предлагаемой их классификации. Историческое чутье Тойнби позволяет ему исправить многие дефекты своей классификации, зато появляются утверждения о ненормально развивавшихся и застывших на ранней стадии своего развития цивилизациях. Когда Тойнби переходит к современной западной цивилизации, в развитии которой религия не играет заметной роли, он не может ясно охарактеризовать данную цивилизацию. Цивилизации третьего поколения с их явно ослабевшей религиозностью являются, по Тойнби, регрессивным явлением относительно высших религий: «…Мирское падение ныне живых цивилизаций должно судить с точки зрения тех условий, которые они сумели создать для жизни Души. А с этой точки зрения их вряд ли можно будет оценить достаточно высоко»[29].

С религиозным характером воззрений Тойнби связано и его бросающееся в глаза «бегство в прошлое»: стремление сделать центром своего исследования и своих обобщений в первую очередь цивилизации, давно отошедшие в прошлое. Религия играла в них существенную роль, и на их примере можно еще пытаться показать, что религия – это истинная цель человека и что цивилизации управляют духовным прогрессом человечества. На более современном материале такая попытка была бы заведомо обречена на неудачу. Тойнби почти ничего не говорит об истории XX в. и даже события XIX в. упоминаются им мимоходом. Всемирная история оказывается без своей центральной главы – главы, посвященной Новейшей истории. Свое бегство в прошлое Тойнби объясняет стремлением к объективности анализа цивилизаций, которая будто бы требует значительного удаления от объекта исследования. «В сравнении с периодом жизни отдельного индивида, – пишет он, – период жизни цивилизации столь огромен, что нельзя и надеяться измерить его кривую, пока не окажешься на достаточном удалении. А получить эту перспективу можно, только исследуя умершее общество. Историк никогда не сможет полностью освободиться от общества, в котором живет он сам»[30]. Историк действительно видит прошлое в перспективе настоящего, и чем ближе рассматриваемые им события к настоящему, тем больше опасность искаженного их видения. Но есть и другая сторона дела. Человеческая история не является какой-то константой, она меняется с течением времени. Она подобна реке, которая является очень разной в своих истоках, в срединном течении и в своем устье. То, что стало известным об истоках, было бы неосторожным распространять на реку в целом. Выводы, сделанные на основе анализа древних и средневековых цивилизаций, никогда не могут быть в сколько-нибудь полном объеме приложены к более поздней истории. В частности, начиная с возникновения капитализма в Западной Европе и распространения его на другие регионы, все более активно идет процесс объединения человечества. Место локальных историй отдельных обществ и государств постепенно занимает мировая история – история единого человечества. Что можно сказать об этом процессе постепенного единения человечества на основе изучения когда-то имевших место, локализованных в своем пространстве и времени цивилизаций? В сущности, ничего. Другой, идущий параллельно с развитием капитализма процесс – ослабление религиозности. О нем также невозможно судить, опираясь лишь на данные, относящиеся исключительно к умершим обществам. Анатомия человека есть в известном смысле ключ к анатомии обезьяны. Новейшая история во многом является ключом к пониманию событий предшествующей истории. В частности, как будет показано далее, ни западноевропейский феодализм, ни древние цивилизации не могут быть вполне поняты без анализа тех коллективистических обществ, которые существовали в XX в. Бегство в далекое прошлое, на анализе которого меньше сказывается искажающее влияние настоящего, только внешне выглядит удачной тактикой исторического исследования.

Тойнби разбивает человеческую историю на локальные, почти не взаимодействующие друг с другом цивилизации. Его цепи цивилизаций не меняют существа дела, поскольку неясно, какие единство и преемственность они подразумевают. Духовное, религиозное единство истории, постулируемое Тойнби, является, если оно вообще существует, внешним, поскольку не касается самих глубин социальной жизни. К тому же с характерным для Новейшей истории падением религиозности исчезает даже призрак такого единства. Как можно в таком случае говорить о едином человечестве и единой человеческой истории? Ответ Тойнби на этот вопрос опять-таки определяется его религиозной позицией: единство человечества возможно только в рамках единения земного и небесного миров. «Гуманисты, – пишет он, – умышленно концентрируют свое внимание и усилия на… подчинении человеческих дел гуманистическому контролю. Однако …единство человечества никогда не может осуществиться в действительности, за исключением единства в рамках сверхчеловеческой целостности, по отношению к которой человечество является лишь частью… Наша современная западная школа гуманизма странно упорствует в своем намерении достичь небес, возводя на земном основании титаническую Вавилонскую башню…»[31]. Объединение со сверхчеловеческой целостностью – это уже не земной путь человечества, и трудно сказать, в каком смысле он является историей.

Механизм развития цивилизаций, предлагаемый Тойнби, не кажется универсальным и ясным. Особенно туманной является трактовка периодов надлома и разложения цивилизации. Творческое меньшинство, ранее способное отвечать на вызовы природной и человеческой среды, вдруг утрачивает свою энергию и силу и начинает в резких формах противостоять остальному обществу. Непонятно, почему это происходит в случае каждой из цивилизаций. Само представление о творческом меньшинстве, ведущем за собою все общество, напоминает романтическую теорию творческого гения. В каждом обществе есть узкий слой элиты, противостоящей остальному населению и управляющей им. Однако считать эту элиту творческой до периода надлома цивилизации и утрачивающей творческие способности как раз в этот период нет ясных оснований. Механизм развития общества определяется, очевидно, не столько взаимными отношениями элиты и остального населения, сколько взаимодействием материальной и духовной культур данного общества, взятых во всей их полноте.

Предлагаемый Тойнби критерий роста цивилизации, состоящий в «прогрессе самоопределения», явно перекликается с гегелевским законом развития «самосознания» и «свободы».

К. Поппер обвиняет Тойнби в историцизме – вере во всемогущество силы, находящейся за кулисами истории[32]. Это обвинение представляется обоснованным, поскольку, согласно Тойнби, человечество ведет по пути истории Бог. История изначально предопределена его замыслом, и человеку остается только распознавать в меру своих скромных сил заложенные в истории божественный план и ритм, предопределенную систему. Тойнби прямо высказывается против идеи, что прогресс в истории зависит от человека и что достигнутое одними поколениями может быть утеряно следующими. По Тойнби, эта идея является выражением современной западной веры во всемогущество случая.

Очень неясной является даваемая Тойнби трактовка цивилизации, названной им «западной». Он неоднократно обращается к ее анализу, и в его рассуждениях чувствуется, что она явно не вписывается в его концепцию локальных цивилизаций и их функций в истории. Прежде всего, Тойнби безосновательно объединяет в рамках одной цивилизации средневековое феодальное общество и начавшее складываться в Новое время капиталистическое общество. Основой их объединения в единую цивилизацию служит в первую очередь христианство, но очевидно, что в капиталистическом обществе, пришедшем на смену феодальному, религия не играет существенной роли. Не удивительно, что Тойнби даже представляется, будто, начиная с Нового времени, «западная» цивилизация ушла с пути духовного прогресса и является ненужным повторением того, что уже было в дохристианском мире. «Если историческая функция того вида обществ, которые именуются цивилизациями, заключалась в том, – говорит Тойнби, – чтобы, достигнув собственной зрелости, родить высшие религии, то западная постхристианская светская цивилизация в лучшем случае представляет собой ненужное повторение дохристианской эллинской цивилизации, а в худшем – это печальный уход с пути духовного прогресса»[33]. Чтобы как-то приспособить постхристианский капитализм к своему истолкованию истории, Тойнби выражает надежду, что капитализм со временем послужит христианству и трем другим высшим религиям в качестве объединяющего начала и будет способствовать сближению их высших ценностей и веры[34]. Это – наивная надежда. Так называемые высшие религии не способен объединить даже капитализм. К тому же очевидно, что он вовсе не собирается искать в сближении данных религий свое историческое оправдание.

Непонятный капитализм вызывает у Тойнби раздражение. Тойнби обвиняет его в идолопоклонстве наиболее порочного вида – в поклонении человека самому себе: «…В секуляризованном западном мире XX века симптомы духовного отставания очевидны. Возрождение поклонения Левиафану стало религией, и каждый житель Запада внес в этот процесс свою лепту. Современный западный ренессанс племенной религии эллинистического мира представляет собой чистое идолопоклонство»[35]. Демократическая религиозная терпимость Запада кажется Тойнби даже безнравственной: «Замечательным примером этой безнравственной разновидности ненасилия является религиозная терпимость в Западной Европе с конца семнадцатого века… до наших дней»[36].

Тойнби убежден, что капитализм, несмотря на все те материальные блага, которые он принес, является временем духовной смуты, способным привести через идолопоклонство человека самому себе к катастрофе. «Гражданин Этого Мира, который упорно отказывается от своего служения Господу или который так и не осознал, что является подданным Града Божия, может вполне преуспевать в жизни, теша себя иллюзией, что он живет в лучшем из миров. Однако тот, кто причастен к высшей вере, не может не страдать, ощущая, что, трудясь во имя Бога в период духовной смуты, он окружен стихией, которая чужда его душе, что он подобен ныряльщику, который на дне моря проводит работы по спасению затонувшего корабля»[37].

Если капитализм остается непонятным для Тойнби, то о тоталитаризме (в его коммунистическом и национал-социалистическом вариантах), современником которого он был, Тойнби просто ничего не говорит, как если бы такого явления вообще не существовало. Это не удивительно, так как тоталитаризм, будучи воинственно атеистическим по самой своей природе, еще хуже укладывается в намечаемую Тойнби схему истории, чем капитализм. Можно сказать, что тоталитаризм вообще стоит вне этой схемы.

Философия истории Тойнби, вызывающая серьезные возражения при приложении ее к древней и средневековой истории, оказывается совершенно неприложимой к более поздней истории.

**Прогресс и регресс цивилизации**

Общество и общественные процессы могут прогрессировать или регрессировать. До сих пор современные философы ведут споры о том, что определяет движение в сторону прогресса (эволюцию, движение к лучшему и полезному для общества) и в сторону регресса цивилизации (инволюцию, движение к худшему и вредному для общества). До сих пор человеческое общество в целом не испытывало регресса, ни длительного, ни кратковременного. История даёт примеры, когда в каком-то районе Земли происходил локальный общественный регресс после войн, революций и эпидемий, и тогда в этом месте масса всех частей цивилизации снижалась. На протяжении 5 миллиардов лет, с того момента, когда возник первый Разумный Человек, в обществе (если его брать целиком) происходил только прогресс.

Что такое «прогресс общества» - это медленное старение и смерть или бесконечный путь к высотам счастья и блаженства? До какого времени внутри общества будут происходить прогрессивные явления и когда возникнут симптомы регресса, разложения общества? Какое явление, возникшее внутри развивающейся цивилизации, надо назвать прогрессивным, а какое регрессивным?

Если окунуться в историю этой философской проблемы, то можно выделить три различных мнения: одни философы утверждают, что общество постоянно регрессирует (Гесиод, Демокрит, Лукреций); другие пытаются доказать на примерах истории, что внутри общества происходит постоянная смена прогресса на регресс и наоборот (Шпенглер, Сорокин, Тойнби); третьи убеждены, что внутри общества происходят только прогрессивные явления (Маркс, Энгельс, Ленин, Плеханов, Тюрго, Гордер, Бжезинский, Кан, Арон), и даже гибель старого общества является проявлением прогрессивных изменений; четвертые (в том числе автор этой книги) убеждены, что длительный прогресс общества через миллионы лет сменится регрессом, а длительный регресс и инволюция общества (тоже на протяжении многих миллионов лет), в конце концов, приведет цивилизацию к гибели.

Чисто теоретически можно предположить, что существует циклическая, синусоидальная или линейная динамика развития общества. Возникает необходимость внести научную ясность в понятие "прогресс и регресс человеческого общества", в циклическую, синусоидальную и линейную «трактовку исторического развития».

1. Гипотеза постоянного (непрерывного, линейного) угасания прогресса, непрерывного регресса общества. Первым автором гипотезы непрерывного регресса общества был грек Гесиод (275 год нашей эры). О постоянном ухудшении положения общества он судил из анализа природно-экологических изменений и по увеличению мыслительных и физических нагрузок на личность в каждую эпоху существования человечества. При этом вся история общества делилась им на пять эпох (веков): золотой век (10000 – 5000 лет до н. э.), серебряный (5000 – 3000 лет до н. э.), бронзовый (3000 – 2000 лет до н. э.), железный (2000 – 500 лет до н. э), стальной век (начиная с 500 лет до н. э. и кончая сегодняшним днем). Самой счастливой эпохой развития общества назывался золотой век, то есть первобытнообщинный строй. Гесиод обосновывал свое убеждение следующим образом. Человек во время своей производственной деятельности уничтожает растения и животных.

С каждой сотней лет на Земле становится меньше диких растений и животных. Древние греки 10000 лет тому назад могли ничего не выращивать, а питаться теми продуктами, которые давала им дикая природа: мясом убитых животных, диким виноградом, яблоками, грушами и другой растительностью. Все материальные блага для человека золотого века дарила Природа «бесплатно, то есть – без применения тяжелого труда». В то время человек мог не трудиться, не созидать, не терзаться, не напрягать свой мозг, тогда люди не воевали из-за обладания плодородными землями, городами, рабами и золотом. Жизнь человека в эпоху золотого века (первобытнообщинного строя) Гесиод описывал так: "В обществе царило безоблачное счастье, равноправие и справедливость, все были одинаково богаты, люди владели большим количеством золотых украшений, труд был не обязателен, кормила людей дикая природа, люди были с хорошим здоровьем и сильные, они проводили время в вечных пирах, спортивных состязаниях и развлечениях".

Дальнейшее развитие общества приводило к усложнению, и одновременно к ухудшению жизни людей. Вскоре из-за увеличения населения дикая природа не могла обеспечить всех пищей. Человек вынужден был развивать сельское хозяйство. На рубеже бронзового и железного века в Греции возникло такое позорное явление как рабство. Стальной век – это век механизмов, острых мечей, ножей и стрел, век кровопролитных войн, борьбы за власть и за обладание большим богатством. Гесиод назвал стальной век – веком "злобы, алчности, коварства, трудов, забот и печали". Исходя из своих рассуждений, Гесиод делал вывод о непрерывном, постоянном ухудшении жизни людей, об увеличении нахлынувших на них забот и горя - dopinfo.ru. Жизнь становится более напряженной, суетной, жестокой, без праздников и отдыха. Из этого Гесиод делает заключение, что пропорционально величины нахлынувших на общество проблем (забот), общество медленно деградирует, а не развивается! Теория Гесиода – это теория линейного развития общества в противоположную от прогресса сторону. Многие современные ученые также придерживаются гипотезы непрерывного регресса общества, называя ухудшение экологии и появление ядерного оружия потенциальной причиной самовыраждения общества.

Анализ гипотезы непрерывного регресса общества. Разделим эволюцию общества на две части: первая часть – прогресс, а вторая, конечная часть – регресс. Тогда по отношению к первому миллиарду лет непрерывного материального прогресса гипотеза линейной деградации общества будет ошибочна, а по отношению ко второму миллиарду лет, проходящего по типу непрерывного регресса – является правильной гипотезой.

1) ВЫВОД по отношению к прогрессивной части развития общества. Естественно, Гесиод сделал ошибочный вывод о непрерывном регрессе древнего и современного общества, потому что если бы общество действительно деградировало бы от года к году (т. е. с каждым годом жизнь человечества во всех отношениях, в том числе и в материальном отношении, становилась хуже и хуже), то мы сейчас жили бы в пещерах и обертывались шкурами животных. Гесиод, несомненно, прав, что на поверхности Земли стремительно вымирает растительный и животный мир, что человечеству с каждым годом все тяжелее решать глобальные проблемы, возникшие в процессе усложнения общественного производства и увеличения населения. Но прогресс общества, в конечном счете, и заключается в решении тысяч личных и государственных проблем (забот). Философ Гесиод не прав в том, что уничтожение людьми дикой природы и увеличение количества «трудностей эволюции общества» – это не признаки регресса, а симптомы прогресса общества. Это естественные симптомы его развития, это проявление его материального и технического роста, это необходимые условия для интеллектуальной эволюции Человека!

2) ВЫВОД по отношению к регрессивной части развития общества. Через миллиард лет непрерывной эволюции и прогресса начнется эра материальной и социальной деградации общества. Возможно, качество техники и будет улучшаться, но количественные показатели массы цивилизации будут снижаться. Тогда теория Гесиода о непрерывной и всеобъемлющей деградации цивилизации станет реальностью. Кроме того, философская концепция постоянного и безостановочного, линейного регресса общества возникает при анализе следующих объективных явлений. Можно ли назвать прогрессом цивилизации такие процессы, которые приведут к старению и гибели общества в будущем? Конечно нельзя! Процессы, приближающие человечество к моменту гибели, можно охарактеризовать только как регрессивные и как инволюционные! Научно-технический прогресс цивилизации и экономический прогресс общества приводит общество к естественной гибели. Следовательно, логически рассуждая, экономический, научный, технический, политический, социальный и культурный прогресс общества, который происходит на наших глазах, нельзя называть истинным прогрессом цивилизации, так как этот "прогресс" приведёт к неизбежной гибели общество (правда, через 3 миллиарда лет). Тогда и жизнь человека нельзя назвать «эволюцией личности», так как жизнь – это медленное старение, процесс приближения человека к смерти.

Жизнь – это медленный регресс, а не прогресс. И вообще, все тела Вселенной когда-то рождаются, а потом обязательно погибают. Следовательно, временное существование физического тела относится к процессу, приближающего объект (предмет) к гибели. Существование любого тела во Вселенной – это медленное движение к гибели, а гибель относится к регрессивным, инволюционным, отрицательным (по векторной направленности к прогрессу) процессам. Все тела во Вселенной медленно приближаются к гибели, все тела регрессируют. Тогда можно утверждать, что во Вселенной вообще не существует понятия прогрессивных явлений (как внутри общества, так и в среде неживой, космической материи)! В природе и обществе существует только «тотальный регресс», без признаков прогрессивных явлений. Эволюция природы и общества – это очень медленное движение в сторону регресса, движение по направлению к самоуничтожению.

2. Теория бесконечного количества циклических процессов эволюции общества, когда прогресс сменяется регрессом и наоборот. Тогда в графическом изображении, где указано изменение общей масса цивилизации и времени, это будет кривая в виде многократных чередований синусоид прогресса и синусоид регресса. Многие философы склонны видеть в эволюции общества ту или иную цикличность или периодичность развития (Ибн Хальдун, А. Тюрго, Ж. Кондорсе, Дж. Вико, П. Сорокин и другие). Например, Дж. Вико утверждал, что на Земле существовало десятки цивилизаций, и каждая цивилизация проходила четыре стадии развития: детство, юность, зрелость и катастрофу (гибель). То есть все цивилизации проходят периоды прогресса и регресса. После глобального кризиса цивилизация снова "возрождается из пепла". Таких "расцветов и падений эволюции" цивилизация пережила десятки, и в будущем эта цикличность развития будет продолжаться.

О. Шпенглер и А. Тойнби утверждают, что бессмысленно говорить об эволюции всей цивилизации вообще, а надо проводить анализ "взлета и падения" всех древних и современных "частей цивилизации". Опираясь на исторические факты, они говорят о цикличности процесса эволюции. Они выделили 8 видов «исторических культур», которые уже не раз пережили мощный прогресс и трагический регресс: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская, византийско-арабская, майя и русско-сибирская. Можно добавить еще цивилизацию атлантов, критское (минойское) царство, цивилизации американских индейцев – инков, ацтеков, ольмеков и других. Каждая из этих цивилизаций пережила эпоху невиданного могущества и расцвета, но по объективным причинам каждый раз возникал кризис, и данный вид цивилизации прекращал свое существование. Можно описать десятки теорий, которые доказывают наличие цикличности развития цивилизаций, когда прогресс внутри какой-то «местной» цивилизации сменяется её регрессом, а потом опять наступает прогресс и так «взлёты и упадки» продолжаются до бесконечности.

Все философы, которые поддерживают идею цикличности эволюции общества, ошибаются в своих выводах, так как не учитывают очень важного факта: нельзя воспринимать регресс, кризис, гибель маленькой части цивилизации (например, гибель Римской империи) как регресс, кризис, гибель всего человечества! Несмотря на то, что одни древние цивилизации "погибают" (т. е. теряют свое былое могущество), в это же время другие «цивилизации» возникают и прогрессируют, поэтому общая масса цивилизация во все времена увеличивалась в количественном отношении (в тоннах). В одно и то же время одна часть Цивилизации Землян может регрессировать («вымирать», например – Египет, шумеры), а на другом континенте другая цивилизация в это же время успешно прогрессировала (Древняя Греция и Вавилон). Несмотря на то, что в одном месте или на одном континенте происходила гибель могущества одной региональной «цивилизации» (например, Римской Империи) на другом месте или на другом континенте происходил прогресс другой региональной «цивилизации» (например, американских цивилизаций ацтеков и майя).

ВЫВОД. Для общественных наук важен твёрдо установленный факт: на протяжении 5 миллионов лет, начиная отсчет времени с момента возникновения Человека Разумного, общая масса человеческой цивилизации постоянно и неуклонно возрастала! Конечно, из-за войн, стихийных бедствий, эпидемий чумы и холеры, экономических и политических кризисов древних государств (Египта, Критского царства, Римской империи и других - dopinfo.ru) масса цивилизации в данном регионе на короткий срок снижалась. Но в целом, в масштабе всей планеты, общая масса цивилизации неуклонно возрастала. Теория цикличности развития цивилизаций ошибочна и не реальна, так как никто из авторов не учитывает тот факт, что общая масса всей человеческой цивилизации постоянно повышается, несмотря на «региональные кризисы и регрессы». Сумма массы человечества, материальных благ, производства и добытого минерального сырья всегда неуклонно возрастала и возрастает до сегодняшнего дня. Поэтому, если суммировать материальный мировой эволюционный процесс на всех континентах одновременно, то никакой цикличности не выявляется, а вместо этого существует постоянный, линейный и непрерывный материальный прогресс общества с динамическим увеличением общей массы цивилизации.

3. Теория постоянного (непрерывного, линейного) прогресса общества. Синонимом общественного прогресса является «эволюция общества», а регресса – «инволюция». Теория марксизма-ленинизма утверждает, что если рассматривать развитие общества, начиная от его возникновения, то развитие человечества состоит только из одних прогрессивных, эволюционных изменений, и в этом движении нет места глобальному регрессу, который мог бы привести к регрессу, кризису или гибели всего человечества. Жизнь общества – это постоянный, линейный и бесконечный прогресс, линейная эволюция. Ни Маркс, ни Ленин в своих трудах не исследовали социальных причин, которые в будущем могли бы привести общество к регрессу, к линейному снижению общей массы цивилизации, к естественному вымиранию общества по причине старения цивилизации. Приверженцы теории постоянного (непрерывного) прогресса общества фактически отрицают существование регресса общества, который обязательно возникает у старой космической цивилизации, и который приводит общество к гибели от естественных причин. По их мнению, в природе происходит вечный прогресс общества без эпохи регресса (инволюции), а смерть (человека или старой цивилизации) относится к составной части глобальной эволюции материи, к особому виду ее прогрессивных, положительных изменений.

По этой концепции гибель старой космической цивилизации является не регрессивным явлением, а прогрессивным, положительным, диалектическим и полезным явлением.

Итак, если смерть старой цивилизации (смерть старого человека или естественное уничтожение любого «старого» неживого предмета – станка, компьютера) воспринимать как составную часть прогресса в масштабах Вселенной, то можно утверждать, что вся эволюция общества, растений, животных и неживой природы – это постоянный прогресс и «положительная» эволюция материи. Например, прогрессивным явлением можно назвать вымирание какого-то менее приспособленного и менее совершенного вида животного или растения, если при этом происходит замена его на более совершенный, более приспособленный вид растения и животного к новым условиям изменившегося климата. Давайте порассуждаем на тему: как биологи должны воспринимать эволюционную гибель гигантских, яйцекладущих динозавров: как прогресс, или как регресс? Динозавры полностью вымерли и уступили место покрытым шерстью, живородящим млекопитающим. Млекопитающие в эволюционном плане является более прогрессивными организмами, чем динозавры, следовательно, в качественном отношении гибель динозавров является прогрессивным явлением! Но если взять факт того, что биомасса динозавров была в тысячи раз больше, чем биомасса млекопитающих, то этот процесс надо назвать регрессом.

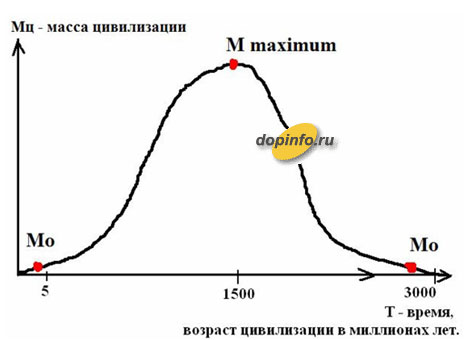
Прогрессом можно считать политическую и экономическую «смерть» рабовладельческой формации, если происходит ее замена на более прогрессивную феодальную формацию. Если рассматривать прогресс с этой точки зрения, то действительно, «смерть», гибель старого и несовершенного объекта можно отнести к составной части глобальной эволюции материи. Можно воспринимать «смерть» как особый вид деструктивных, разрушительных, но прогрессивных изменений, так как гибель несовершенного объекта «освобождает место» для развития другого, более совершенного материального тела.

4. Логическое возражение сторонникам теории постоянного (непрерывного) прогресса общества. «Смерть» материального объекта можно оценивать как положительный этап мировой эволюции (как прогресс, а не как регресс) лишь в том случае, если на смену «умершего» старого объекта малой массы возникает более совершенный новый объект большей массы. Если «смерть» материального объекта не компенсируется никакой заменой на более совершенный «продукт эволюции», если «нить эволюции» после момента его гибели резко обрывается, то такой процесс нельзя назвать прогрессом и эволюцией. Нельзя отнести к разряду «прогресса» трагическую гибель молодой и красивой девушки, молодого и гениального ученого, полное вымирание растений и животных на поверхности Земли, гибель высокоразвитой космической цивилизации от старости. Во всех этих примерах отсутствует процесс эволюционной преемственности, процесс смены «плохого и маленького старого на хорошее и большое новое». Существует только факт гибели без продолжения положительного процесса в виде эволюционного совершенства материального объекта. Несомненно, что это примеры «абсолютного регресса» материального мира, а не прогресса. Также нельзя назвать прогрессивным явлением замену совершенного объекта на примитивный (замена компьютера на папирус, замена космического корабля на велосипед). Например, нельзя считать прогрессивным явлением замену капитализма на феодальный социализм.

5. Прогресс и регресс общества – это экономические категории (показатели). Основой эволюции человеческого общества является экономический прогресс, а все остальные виды “прогрессов” относятся к общественной надстройке. В свою очередь развитие экономического базиса есть не что иное, как увеличение производительности труда, а увеличение производительности труда – это совершенство средств производства при помощи научно-технического прогресса общества. В итоге всех рассуждений можно сформулировать следующий общественный закон: экономический прогресс общества осуществляется благодаря его научно-техническому прогрессу и постоянному росту общей массы цивилизации. Прогрессивные явления в духовной сфере общества (в политике, культуре, науке, сознании, демократии, этике и эстетике) лишены объективных оценок, поэтом их надо учитывать, но их нельзя сравнивать, оценивать ими невозможно оперировать. Конечно, реально существует прогресс и в духовном развития общества (в политике, культуре, науке, сознании, демократии, этике и эстетике), но непреодолимая трудность в диагностике, в обнаружении наличия духовного прогресса состоит в том, что духовные ценности нельзя измерить, взвесить, определить их качество и количество.

Как измерить и оценить прогресс в эстетике, этике, культуре, в социальном отношении и в политическом? Как доказать наличие прогресса у человечества в музыке? Невозможно! Например, нельзя оценить качество и силу воздействия музыкального произведения Баха, и современной эстрадной песни с применением электрогитар и синтезаторов. На одних людей оказывает большую силу воздействия органная музыка, написанная 150 лет тому назад, на других людей – современная эстрада. Поэтому невозможно рассчитать, оценить и взвесить наличие прогрессивных тенденций в музыке. Другой пример, спорным вопросом является утверждение, что культура Древней Греции была «хуже и примитивнее», чем современная культура. Историки очень убедительно докажут обратное, так как никакой специалист - искусствовед не найдёт «единиц измерения культуры цивилизации», чтобы в цифрах показать несовершенство древней культуры. Измерить и взвесить можно только материальный мир, а не духовный.

6. Масса цивилизации является показателем уровня прогресса и регресса общества. Прогресс (эволюция) и регресс (инволюция) – это увеличение и уменьшение общей массы цивилизации. Синонимом общественного «прогресса» является «эволюция общества», а «регресса» – «инволюция». Нами доказывается необходимость нового представления о прогрессе и регрессе. Концепция базируется на идее о том, что у молодой цивилизации ее общая масса постоянно увеличивается, у старой – постоянно уменьшается. Смотрите график.



**Изменение массы цивилизации на протяжении 3 миллиарда лет, начиная от возникновения общества и кончая его гибелью от старости**

Единственно реальные категории прогресса являются экономические, которые можно измерить, рассчитать, сравнить, измерить математически, взвесить. Если в процессе развития масса цивилизации увеличивается, значит, происходит прогресс общества. При этом увеличивается масса всех частей цивилизации: возрастает число людей (А), увеличивается масса потребительских товаров (Б) и производственных мощностей (В), возрастает годовая масса потребления минерального сырья (Г). Прогресс в материальном отношении является процессом увеличения общей массы цивилизации (М).

М = А + Б + В

Сырье планеты (Г) не входит в состав общей массы цивилизации, так как, когда-то добытое сырье перешло в материал искусственных объектов потребления и производства (Б + В), а то сырье, которое продолжает находиться в недрах планеты, не является достоянием цивилизации. Регресс общества (на протяжении первого миллиарда лет развития цивилизации) может происходить только на региональном уровне. Итак, экономический прогресс – это увеличение общей массы цивилизации. Базируя свои рассуждения на тенденции цивилизации увеличивать свою общую массу можно дать точное и краткое определение явлению прогресса и регресса для общественного развития. Прогресс общественного развития – это постоянное увеличение общей массы цивилизации, когда её масса (измеряемая в тоннах) стремится к бесконечно большой величине (М → ∞). Прогресс общества – это положительное направление развития общества с эволюционными переходами от низших и примитивных форм развития к более высоким и совершенным.

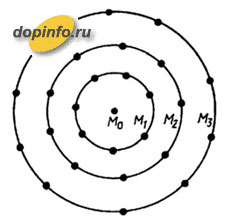
Самым объективным показателем прогресса является экономический прогресс, который можно вычислить в тоннах: 1 миллион лет назад человеческая цивилизация имела общую массу 105 тонн, 10000 лет назад – 107, в 100 году нашей эры – 109, в 1000 году – 1013, в 2000 году – 1015, в 3000 году – 1018 тонн и так далее. Прогресс характерен для молодого общества. Развитие молодого общества – это постоянное увеличение его массы. Регресс общественного развития – это постоянное уменьшение общей массы цивилизации, когда её масса стремится к нулю (М → 0). Регресс характерен для старого общества. Развитие старого общества – это уменьшение его массы, это регресс, это деградация. Но какие процессы в далёком будущем приведут к деградации общества, к старению, к медленному снижению его массы? Исследование этой проблемы начнём со следующих рассуждений.

7. Новейшая концепция: весь путь эволюции цивилизации состоит из двух стадий – синусоидальный (или линейный) прогресс цивилизации сменяется синусоидальным (или линейным) регрессом. Можно утверждать, что в материальном отношении цивилизация совершает всего один цикл: сначала повышение своей массы, а потом - понижение. В течение всей социально-экономической эволюции общая масса цивилизации и плотность общества сначала возрастает, а потом уменьшается. Как будет доказано ниже, длительность существования человеческого общества составляет 3 миллиарда лет. Общество 50% времени своего существования (или 1,5 миллиардов лет) прогрессирует, а другие 50% времени (или последующие 1,5 миллиардов лет) – регрессирует! Объем космического пространства, занимаемого обществом, влияет на силу социального объединения общества. Старение общества, социально-экономическое старение населения - это медленное снижение его плотности в пространстве. Эволюция «очень старого» человечества будет проходить с "растворением" цивилизации по космическому пространству, с быстрым уменьшением его плотности во Вселенной, плотность цивилизации будет стремиться к нулю (d = M\V → 0).

Увеличение общей массы цивилизации в настоящее время происходит на Земле и продолжится в космическом пространстве (еще на протяжении полутора миллиардов лет). Космическая техносфера займет огромное пространство. Тысячи планетарных систем будут заселены, а их полезные ископаемые поглотит космическое производство. Общество на протяжении 1,5 миллиардов лет своего развития будет переживать стадию прогресса в виде интенсивного увеличения своей общей массы. Но вследствие социального старения общества, возникнет противоположный процесс – регресс, деградация общества, который также продлиться 1,5 миллиардов лет. В период регресса общая масса цивилизации будет медленно уменьшаться, начиная от огромной величины накопленных материальных благ и производства, она снизится до нуля, что фактически приведет к полному исчезновению космической человеческой цивилизации. Изменения общей массы цивилизации автор предлагает брать за единственно верный критерий прогрессивных изменений внутри общества.

8. Графическое изображение прогресса и регресса общества. Если эволюцию общества изобразить графически в системе координат (Х : Y), которая показывает параметры возрастания массы цивилизации (М на прямой Х) и временного фактора (Т) и объем занимаемого пространства цивилизацией (V) на прямой Y, то прогресс изобразится поднимающейся кривой (Мо → М max), а регресс - снижающейся кривой (М max → Мо). Масса цивилизации в период максимального расцвета обозначена M maximum, а в момент гибели – Мо (о = ноль). Эпоху эволюции и прогресса цивилизации показывает линия «Мо → М max». Старение, инволюцию и регресс цивилизации показывает линия «М max → Мо». Если исходить из гипотезы существования процесса естественной гибели цивилизации, то на конечном этапе эволюции должен начаться обратный процесс в виде инволюции, когда общая масса цивилизации будет медленно уменьшаться. Как сказано выше, процесс старения цивилизации происходит по причине интеллектуальной деградации общества вследствие гибели коллективной жизни в космосе. Возможно, качество техники и будет улучшаться в возрасте цивилизации от 2 до 3 миллиардов лет, но количественные показатели массы цивилизации будут снижаться.

9. Движение цивилизации в космическом пространстве в виде волны. Цивилизация распространяется в космическом пространстве как раздувающийся резиновый шар. Солнечная система со всех сторон окружена другими планетарными системами, которые находятся друг от друга на расстоянии 7-10 световых лет. Допустим, однородная плотность расположения планетарных систем в космосе сохраняется на расстоянии многих тысяч световых лет. В этом случае форма распространения цивилизации в космическом пространстве будет шарообразной, во все направления от центра, которым явится Солнечная система. Эволюция цивилизации в пространстве и во времени будет напоминать постоянно раздувающийся шар, оболочка которого составлена из материи человеческой цивилизации. В областях ближе к центру шара будут располагаться использованные цивилизацией космические тела. Тенденция к шарообразному распространению - закон экономической жизни космической цивилизации. В этом отношении к цивилизации будущего хорошо подходят синонимы техносфера и ноосфера. Масса космической цивилизация будет распространяться внутри каждой планетарной системы в виде волны, которая каждый раз окружает центр О «шаром с большим диаметром».



**Распространение цивилизации в космическом пространстве в виде раздувающегося шара М (0→1→2→3)**

Такое распространение космической цивилизации по пространству следует назвать закономерностью социально-экономического развития будущего общества. Центральный шар представляет собой менее развитую цивилизацию, цивилизацию с меньшей массой, чем у крупного периферического "шара – цивилизации". Увеличиваясь, "шар – цивилизация" будет становиться все большего размера, уровни развития будут попеременно сменять друг друга, указывая на то, что наша человеческая космическая цивилизация оккупирует все новые и новые участки космического пространства.

10. Плотность цивилизации является показателем уровня прогресса и регресса общества. Плотность человечества на Земле. Вся площадь поверхности Земли составляет около 500 миллионов километров квадратных, где 150 миллионов километров квадратных (30%) занимает суша. Развитие человеческой цивилизации на Земле характеризуется постоянным увеличением плотности населения (А), материальных благ (Б) и производства (В), выраженной в тоннах на квадратный километр площади суши. Плотность цивилизации на Земле (d = density) рассчитывается методом математического деления массы (М = mass) человечества (А), материальных благ (Б) и производства (В), выраженного в тоннах, на площадь всех континентов (S = square), которая равна 150 миллионов квадратных километров: d = (А+Б+В) : S = М : S. Увеличение концентрации массы цивилизации является социальным прогрессом, а снижение концентрации – социальным регрессом. Развитие общества на планете Земля будет характеризоваться социальным прогрессом, при котором плотность человечества стремится к бесконечно большой величине (d → ∞). Одновременно с увеличением плотности цивилизации будет уменьшаться коэффициент старения общества К = 1 : d. Итак, на Земле цивилизация распределяется по поверхности планеты. Следовательно, можно вычислить среднюю плотность земной цивилизации (d), которая равна отношению общей массы цивилизации (М) к площади Земли (S) или к объему земного шара (V):

d = M (масса общества) : S (площадь Земли).

d = M (масса общества) : V (объем земного шара).

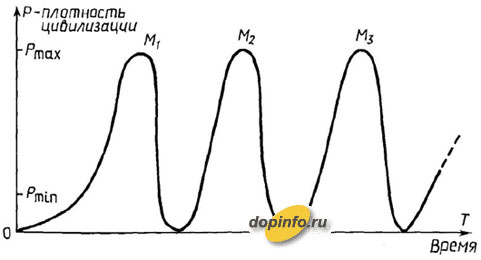
11. Расчет плотности космической (не земной) цивилизации. Футурология предсказывает образование могучей космической цивилизации. Человеческой цивилизации предстоит заселить все 9 планет Солнечной системы. Численность человечества превысит 1018 человек. Космическая техносфера имеет тенденцию к распространению по пространству Вселенной наподобие раздувающегося резинового шара. После 5000 года человечество начнет интенсивно расселяться по другим планетам Галактики, которые расположены друг от друга на миллиарды километров. И, несмотря на большое население (1020 человек) в 5000 году, большую массу объектов потребления (Б) и производства (В), плотность цивилизации начнет стремительно снижаться. Эволюция человечества в космосе относится к социальному регрессу, при котором плотность цивилизации стремится к нулю (d → 0). Одновременно со снижением плотности цивилизации будет увеличиваться коэффициент старения общества К = 1 : d. Человеческое общество испытает сначала прогресс, а потом ее охватит регресс.

Масса цивилизации на протяжении всего исторического периода стремится к бесконечно большой величине, а плотность на новой планете, выбранной для заселения, будет сначала увеличиваться (d → ∞), а потом медленно уменьшаться (d → 0). Как известно, плотность цивилизации (d = density) рассчитывается методом математического деления массы (М) на объем (V = volume), который занимает цивилизация в космическом пространстве:

d = М : V.

Плотность человечества (и цивилизации в целом) измеряется в тоннах на каждый кубический световой год, а световой год – это расстояние, которое проходит луч света за один год в космическом пространстве и он равен 1013 километров. Световой год в кубе составляет объем в 1039 километров в кубе. Ближайшие звезды от Земли находятся на расстоянии в среднем в 10 световых лет. В будущем цивилизация оккупирует планеты других звезд. Поэтому сразу после оккупации человечеством других планетарных систем, концентрация человечества резко снизится, начнется процесс быстрого снижения плотности космического человечества. Одновременно со снижением плотности цивилизации увеличивается коэффициент старения общества К = 1 : d.

12. Графическое изображение прогресса и регресса по величине плотности цивилизации в космическом пространстве. Можно вывести строгую закономерность: если плотность цивилизации в космическом пространстве в численном отношении увеличивается (d → ∞ = бесконечность), то цивилизация испытывает прогресс (эволюцию), а если плотность цивилизации уменьшается (d → 0), то цивилизация испытывает регресс (старение, инволюцию).



**Изменение суммарной плотности шаровых "оболочек" цивилизации в виде волны**

Примером регресса являются войны. Во время войны гибнут люди, разрушаются объекты потребления, приходят в негодность промышленные объекты. Следовательно, общая масса цивилизации (М = А + Б + В) резко снижается, а как следствие этого, понижается и плотность цивилизации (d). Одновременно со снижением плотности цивилизации увеличивается коэффициент старения общества К = 1 : d. В прошедший исторический период войны, восстания, революции, экономические кризисы, массовые эмиграции населения, эпидемии, стихийные бедствия, периодически уменьшали плотность цивилизации то в одном, то в другом районе Земли, если рассматривать историю данного региона на протяжении тысячелетий. Но в целом общая масса цивилизации постоянно возрастала. На схеме показаны «волны» общей массы цивилизации: М1, М2, М3.

Допустим, цивилизация на расстоянии 10 св. лет от Солнечной системы (M0) открыла 10 планетарных систем, пригодных для использования (они обозначены точками). Понятно, что оккупация этих планетарных систем будет происходить постепенно. Шаровидная поверхность техносферы М1 постепенно будет увеличивать плотность частей цивилизации от нуля до максимума (d 0 → d максимальное). После достижения максимального расцвета цивилизации внутри техносферы М1 обязательно начнется момент постепенного истощения сырьевых запасов планет (d → 0). Цивилизация начнет мелкими частями покидать техносферу М1 и расселяться по планетам техносферы М2. Плотность цивилизации техносферы М1 начнет падать до нуля, когда все сырьевые источники будут полностью исчерпаны. Получается волнообразный процесс распространения цивилизации в космическом пространстве: 0 → d минимальная → d максимальная → d минимальная → 0. В то же время общая масса человеческой цивилизации будет постоянно возрастать. Масса техносферы М1 будет меньше массы техносферы М2 и так далее. Это увеличение общей массы отражает процесс материальной эволюции цивилизации в космосе.

13. Движение цивилизации в космическом пространстве – это физическое перемещение материального тела. Можно сделать вывод, что в отношении цивилизации (как и к любому материальному телу Вселенной) применимы все известные законы физики. Цивилизация имеет массу, которая в процессе эволюционного развития с достаточно большой скоростью будет перемещаться по космическому пространству. Следовательно, развивающаяся цивилизация должна подчиняться законам механики. Так, например, цивилизация будет иметь свою траекторию движения в космическом пространстве, скорость движения, в определенные эволюционные стадии своего развития будет иметь ускорение или замедление скорости своего перемещения в космосе. Несомненно, и то, что цивилизация обладает какой-то внутренней силой, которая заставляет ее двигаться по космическому пространству.

Наподобие всех движущихся материальных тел, цивилизация обладает энергией, инерцией, мощностью, коэффициентом полезного действия и совершает во Вселенной определенную работу. В отношении цивилизации применимы некоторые законы аэрогидродинамики, если их незначительно изменить с учетом физических особенностей общества. Так, объективно существует плотность насыщения пространства объектами цивилизации, а избыток плотности создает своеобразное внутреннее давление, под действием которого цивилизация «растекается» по Вселенной. Цивилизация является источником излучения в космическое пространство магнитных, электрических, гравитационных и электромагнитных волн. Для изучения выбросов цивилизацией материи поля применимы законы электротехники, радиотехники, оптики. Для краткости и упрощения информации мы не делаем физико-математических расчетов вышеупомянутых параметров цивилизации - dopinfo.ru. Человечество в эволюционном отношении можно двигаться только прямо, то есть – прогрессировать, и назад, то есть – регрессировать. Человечество заинтересовано в движении по направлению «от эволюционного низа к эволюционному верху». Но и успешное движение вперёд по узкому эволюционному туннелю, в конце концов, приведёт общество к смерти, правда не сразу, а через 3 миллиарда лет.

14. Общество – это энергия! На основании всего вышесказанного возникает закономерный вопрос: общество (цивилизация, ноосфера, техносфера) – это материя или энергия? С одной стороны общество обладает массой, следовательно, это материя. Но с другой стороны общество совершает в космосе огромную работу, трансформирует огромные массы кристаллического вещества в энергию, постоянно перемещается в пространстве, имеет волнообразный вид движения в пространстве. Следовательно, общество имеет все свойства энергии, электромагнитной волны. Схожесть с электромагнитной волной у общества состоит ещё и в том, что количественные изменения внутри общества (магнитная составляющая фотона) превращается в качественные изменения (электрическую составляющую фотона). Качество переходит в количество, а количество в качество. Если движение электромагнитной волны остановить, то она погибает, уничтожается.

Если материальную эволюцию общества остановить, то общество также погибает. Космическое общество благодаря Разуму ускоряет превращение вещества в материю поля (в магнитные, электрические, гравитационные и электромагнитные волны). Нам хорошо известно правило, что нет энергии без материи, а каждая форма материя совершает во Вселенной движение (механическое, физическое, химическое, биологическое, социальное, экономическое), а следовательно, обладает энергией. Понятия «материя и энергия» не отделимы друг от друга. Нет материи – значит, не сможет возникнуть и энергия. Появилась энергия – значит, надо искать материальный источник её возникновения (электрон, атом, фотон, гравитон)! Поэтому определение общества может быть не только механическим, но и энергетическим. Цивилизация – это масса, обладающая энергией. Общество – это биологическая материя, которая благодаря Разуму превращается в сгусток колоссальной энергии, что делает человечество жизнеспособным в космосе, далеко за пределами планеты, на поверхности которой когда-то возникли Разумные Существа. Свобода космического передвижения даёт возможность биологической Разумной материи «растекаться» по бесконечному космическому пространству.

Разум порождает космическую производственную деятельность, которая создаёт микросреду для существования человечества в космическом пространстве. Ни один другой вид биологической материи (микроорганизм, животное или растение) не обладает способностью успешно развиваться, прогрессировать за пределами планеты, на поверхности которой данная биологическая матери материя возникла. Этим свойством обладает только общество Разумных Существ!Интересно? В наших обзорах еще больше любопытных, полезных и познавательных материалов, собранных для истинных гурманов, ценящих редкую и нужную информацию.

Автор материала – В.Молостов

**Прогресс и регресс. Критерии прогресса.**

Под прогрессом понимается направление развития, для которого характерно поступательное движение общества от низших и простых форм общественной организации к более высоким и сложным. Понятию прогресса противоположно понятие регресс, для которого характерно обратное движение — от высшего к низшему, деградация, возврат к уже отжившим структурам и отношениям. Представление о развитии общества как прогрессивном процессе появилось еще в древности, но окончательно оформилось в трудах французских просветителей (А. Тюрго, М. Кондорсе и др.)- Критерий прогресса они видели в развитии человеческого разума, в распространении просвещения. Столь оптимистичный взгляд на историю сменился в XIX в. более сложными представлениями. Так, марксизм усматривает прогресс в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой. Некоторые социологи сутью прогресса считали усложнение социальной структуры, рост социальной неоднородности. В современной социологии исторический прогресс связывается с процессом модернизации, т. е. переходом от аграрного общества к индустриальному, а затем и к постиндустриальному.

Некоторые мыслители отвергают идею прогресса в общественном развитии, рассматривая историю как циклический круговорот с чередой подъемов и спадов (Дж. Вико), предсказывая скорый «конец истории» либо утверждая представления о многолинейном, независимом друг от друга, параллельном движении различных обществ (Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби). Так, А. Тойнби, отказавшись от тезиса о единстве всемирной истории, выделил 21 цивилизацию, в развитии каждой из которых он различал фазы возникновения, роста, надлома, упадка и разложения. О «закате Европы» писал и О. Шпенглер. Особенно ярок «антипрогрессизм» К. Поппера. Понимая под прогрессом движение к какой-либо цели, он считал его возможным только для отдельного человека, но не для истории. Последняя же может быть объяснена и как прогрессивный процесс, и как регресс.

Очевидно, что прогрессивное развитие общества не исключает возвратных движений, регресса, циви-лизационных тупиков и даже срывов. Да и само развитие человечества вряд ли имеет однозначно прямолинейный характер, в нем возможны и ускоренные рывки вперед, и откаты назад. Более того, прогресс в одной сфере общественных отношений может сопровождаться и даже быть причиной регресса в другой. Развитие орудий труда, техническая и технологическая революции — яркое свидетельство экономического прогресса, но они поставили мир на грань экологической катастрофы, истощили природные ресурсы Земли. Современное общество обвиняют в упадке морали, в кризисе семьи, бездуховности. Высока и цена прогресса: удобства городской жизни, например, сопровождаются многочисленными «болезнями урбанизации». Иногда издержки прогресса настолько велики, что возникает вопрос: а можно ли вообще говорить о движении человечества вперед?

В этой связи актуален вопрос о критериях прогресса. Согласия среди ученых нет и здесь. Французские просветители видели критерий в развитии разума, в степени разумности общественного устройства. Ряд мыслителей (например, А. Сен-Симон) оценивали движение вперед по состоянию общественной нравственности. Г. Гегель связывал прогресс со степенью сознания свободы. Марксизм также предложил универсальный критерий прогресса — развитие производительных сил. Видя сущность движения вперед во все большем подчинении сил природы человеку, К. Маркс сводил общественное развитие к прогрессу в производственной сфере. Прогрессивными он считал лишь те социальные отношения, которые соответствовали уровню производительных сил, открывали простор для развития человека (как главной производительной силы). Применимость подобного критерия оспаривается в современном общест-вознании. Состояние экономического базиса не определяет характер развития всех остальных сфер жизни общества. Целью, а не средством любого общественного прогресса является создание условий для всестороннего и гармоничного развития человека.

Следовательно, критерием прогресса должна являться мера свободы, которую общество в состоянии предоставить личности для максимального раскрытия ее потенциальных возможностей. Степень прогрессивности того или иного общественного строя нужно оценивать по созданным в нем условиям для удовлетворения всех потребностей личности, для свободного развития человека (или, как говорят, по степени человечности общественного устройства).

Два подхода к критериям общественного прогресса (исходя либо из примата общества, либо личности).

критерием прогресса признаётся становление социальных форм, обеспечивающих организованность общества как целого, что и определяет положение человека.

критерий прогресса усматривается в положении человека в обществе, в уровне его свободы, счастья, в социальном самочувствии и цельности личности, степени её индивидуализации. Личность в таком случае выступает не как средство, а как цель и критерий прогресса.

Современное понимание прогресса отвергает идею неумолимости прогресса в силу объективных социальных законов и строит свои рассуждения на принципе “есть надежда на переход к миру лучшему, чем наш”.

Основные проявления противоречивости прогресса – это чередование подъёмов и спадов в общественном развитии, сочетание прогресса в одной области с регрессом в другой. Часто одним общественным силам прогресс в данной области может быть выгоден, а другим – нет.

Проблема смысла и направленности исторического прогресса заключается в создании высокотехнологичного общества, в повышении нравственности, в дальнейшем развитии науки и познании тайн Вселенной, или в создании совершенного государства, в повышении жизненного уровня людей. Степень прогрессивности того или иного общественного строя нужно оценивать по созданным в нём условиям для свободного развития человека и удовлетворения всех его потребностей. Универсальным критерием прогресса является гуманизм.

Критерием прогресса должна являться мера свободы, которую общество в состоянии предоставить личности для максимального раскрытия ее потенциальных возможностей.

Классовая борьб

положения Маркса, писал, что установление диктатуры пролетариата не означает прекращения К.б. Он доказывал, что в условиях переходного периода от капитализма к социализму, хотя пролетариат и стал господствующим классом, его К.б., тем не менее, продолжается, но уже в новых формах и новыми средствами. По Ленину, это такие государственные формы К.б., как подавление сопротивления свергнутых эксплуататоров, гражданская война, нейтрализация мелкой буржуазии, использование буржуазных специалистов, воспитание новой дисциплины труда. Т.о., с т.зр. марксистов К.б. имеет место всегда, в любом обществе, где существуют антагонистические классы.

К.б. может быть как стихийной - неосознанное стремление защитить свои права, так и сознательной - целенаправленное движение за свои подлинные интересы. Марксисты полагают, что К.б. ведется в истории в трех основных формах: экономической, политической и идейной (идеологической). Так, экономическая борьба пролетариата - это борьба за улучшение условий продажи своего труда, сокращение рабочего времени, повышение оплаты труда. Эта борьба постепенно перерастает в борьбу политическую - общеклассовую борьбу всех представителей рабочего класса за свои коренные интересы - борьбу за установление диктатуры пролетариата. Идеологическая борьба - это борьба против буржуазной и реформистской идеологии, она призвана внести в широкие массы трудящихся социалистическое сознание. Согласно мнению основоположников марксизма, по мере развития класса К.б. пролетариата развивается от менее развитой экономической формы к более развитым политической и идейной формам.

В отечественной марксистской литературе примерно до сер. 1950-х гг. проводилась идея об усилении К.б. по мере строительства социализма и коммунизма (идея была выдвинута И.В. Сталиным). Позднее (с нач. 1960-х по 1980-е гг.) считалось, что К.б. - это не что иное, как процесс мирного соревнования капиталистической и социалистической систем, в ходе которого решается вопрос о том, "кто кого". В этой связи доказывалось, что борьба двух систем выражает основное противоречие современной эпохи. Считалось, что под влиянием этого противоречия развертывается революционная К.б. трудящихся (в лице трех основных их отрядов: мировой социалистической системы, международного рабочего и национально-освободительного движений) с империализмом.

Оценивая марксистскую теорию К.б. как сверхупрощение, К. Поппер вместе с тем считал, что она пригодна для классического капитализма сер. 19 в. Он полагал, что нельзя сводить любую проблему к подспудному классовому конфликту богатых и бедных. Действительно, такие современные общественные движения, как экологическое, феминистское, борьба за социальные свободы, за ядерное разоружение и т.п., трудно характеризовать только с т.зр. тех или иных классовых интересов, сводить всецело к классовому антагонизму собственников и несобственников средств производства. Однако, соглашаясь с Поппером и др. критиками К.б. в том, что ее значение в истории нельзя никоим образом абсолютизировать, было бы ошибочным вообще исключать ее из арсенала современного социального анализа. Процессы социальной дифференциации в обществе не приостанавливаются, имеет место безработица и маргинализация отдельных групп людей и, следовательно, не исчезают различные объективные интересы разных классовых групп общества, а значит, не могут исчезнуть и конфликты между ними. Вместе с тем современные условия общественной жизни, при которых существуют развитые демократические ин-ты: многопартийность, избирательная, правовая, парламентская, независимая судебная системы, изменяют природу этих конфликтов, обеспечивая их разрешение без революций.

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Соч. Т. 4; Маркс К. Классовая борьба во Франции // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 7; Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19; Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 2; Dahrendorf R. Class and Class Conflict in Industrial Society. London, 1959. B.C. Грехнев

Философский словарь

Формы классовой борьбы, о Он понимал, что на его глазах идея революции воплощается в реальные формы. Горький, Жизнь Клима Сангина. Наши учреждения - -, не ломая своих организационных форм, должны систематически совершенствоваться. Калинин, Что значит быть советским патриотом в наши дни. Поражало Мусю, как быстро обжили они глухой овраг, как ревниво сохраняли здесь, в лесных пущах, свои привычки и дорогие им формы жизни.

Формы классовой борьбы пролетариата, при его диктатуре, не могут быть прежние.

Такие формы классовой борьбы, как гражданская война и нейтрализация мелкой буржуазии, не являются обязательными для всех стран.

В ходе исторического развития выкристаллизировались три основные и относительно самостоятельные формы классовой борьбы: экономическая, политическая, идеологическая.

Слабое развитие производит, сил, связанные с этим неразвитые формы классовой борьбы, низкий уровень классового самосознания трудящихся ( рабовладельческая, феодальная формации) предопределяют медленные темпы развития общества. Относительно быстрый прогресс в период капитализма связан с развитием могучих производит, сил, с тем, что капитализм обнажил классовые отношения, выдвинул на историч.

Обрисовав позицию партии в вопросе о двоевластии, указав на то, что формы классовой борьбы изменяются в зависимости от объективных условий, что победа вооруженного народа над царизмом и установление - явочным порядком - полнейшей политической свободы сделали излишней и даже вредной иную борьбу с классовыми противниками пролетариата, кроме борьбы посредством политического воспитания и социалистического просвещения масс ( разумеется, поскольку капиталисты сами не прибегают к насилию над большинством), докладчик перешел к рассмотрению объективной обстановки, созданной войной у нас и на Западе.

На основе обобщения опыта первых двух лет диктатуры пролетариата В. И. Ленин определил общие для всех стран основные типы общественного хозяйства, соответствующие им главные классовые силы, формы классовой борьбы и вытекающую отсюда политику диктатуры пролетариата в переходный период. Пролетариат, как господствующий класс, сосредоточивает в своих руках государственную власть, распоряжается уже обобществленными средствами производства, подавляет сопротивление эксплуататорских классов.

Действующими лицами выступают здесь, пролетариат ( в лице Советского государства) и кулачество. Формы классовой борьбы так же своеобразны здесь, как своеобразны они в условиях борьбы на первом фронте.

Поскольку в переходный период сохраняются анта-гонистнч. Однако соотношение классовых сил и формы классовой борьбы меняются.

Теория общества, основанием которой является материалистическое понимание истории, признает действие многих факторов. Производственные отношения - это базис, но на ход исторического развития воздействуют политические формы классовой борьбы и ее результаты - государственный строй и т.п., правовые формы, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения.

Социал-демократия - совершенно спраиедлино говорит Каутский - это соединение рабочего движения с социализмом. И для того, чтобы прогрессивная работа капитализма проявилась и у нас, нагни социалисты должны взяться со всей энергией за спою работу; они должны разработать подробнее марксистское понимание русской истории и действительности, прослеживая конкретнее все формы классовой борьбы и эксплуатации, которые особенно запутаны и прикрыты в России. Они должны далее популяризовать эту теорию, принести.

В этих условиях были неизбежны такие формы классовой борьбы и подавления эксплуататоров, как насильств.

Но факты есть, в деревне даже такие формы классовой борьбы существуют, когда поджигают друг друга, когда увеличивается число пожаров, когда увеличивается число убийств. Не думаю, чтобы мы были заинтересованы в таких формах классовой борьбы, в этаком обострении классовой борьбы. Вот почему, товарищи, я полагаю, что обостренное наступление на кулака должно в первую очередь идти по линии его налогового 0640-жения.

Карский сказал, что мой взгляд на отношение рабочего класса к социалистической идеологии сводится к тому, что рабочий класс сам дорабатывается до теории научного социализма. Я только указывал, что разные слои пролетариата вырабатывали самостоятельно формы экономической и политической классовой борьбы и преобразовали идеи буржуазного социализма в коммунистические. Роль же идеологов заключалась в том, что они синтезировали эти элементы классовой борьбы - теоретически обосновали эту борьбу. Эта работа была совершена, понятно, не рабочими, а Марксом и Энгельсом, и заключалась она в преобразовании прошлых философских и научных теорий в теорию научного социализма.

Коммунизм окончательно устраняет социальные причины, мешающие равному праву всех людей на свободное проявление их индивидуальных потребностей, вкусов и стремлений. Всестороннее и гармоничное развитие личности и общественное проявление всех присущих ей индивидуальных потенций становится необходимым условием функционирования и развития коммунистического об-ва, то есть такой общественной потребностью, в к-рой совпадают интересы личности и об-ва. Исторический характер социального неравенства и связанные с ним формы классовой борьбы порождали сменявшиеся в истории взгляды и теории о причинах неравенства и путях его преодоления.

В XIX веке возникла марксистская ветвь социологии, названная по имени своего основателя К. Маркса ( 1818 - 1883), которая существует уже более полутора сотен лет. Кроме того, ими была разработана концепция социального конфликта в виде грядущих социалистических революций, изучены основные классы современного им общества - пролетариат, буржуазия, крестьянство - и проанализированы все формы классовой борьбы.

Переход от капитализма к коммунизму - писал Ленин - есть целая историческая эпоха. Борьбу против социалистического строя внутренняя контрреволюция ведет в союзе и при активной поддержке международного империализма. Империалистические гос-ва оказывают всестороннюю помощь враждебным социализму силам, постоянно вмешиваются во внутренние дела социалистических стран, осуществляют экономические, политические и идеологические диверсии. Они не останавливаются и перед военным нападением на ту или иную социалистическую страну. Формы классовой борьбы в переходный период многообразны.

Классовая борьба, борьба между классами, интересы которых несовместимы или противоречат друг другу. Классовая борьба представляет собой основное содержание и движущую силу истории всех антагонистических классовых обществ.

К. Марксу и Ф. Энгельсу принадлежит открытие великого закона исторического движения классовых обществ, согласно которому «... всякая историческая борьба - совершается ли она в политической, религиозной, философской или в какой-либо иной идеологической области - в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем их столкновения между собой в свою очередь обусловливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства и определяемого им обмена» (Энгельс Ф., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 21, с. 259). Создание теории Классовая борьба дало возможность обобщить бесконечно разнообразные действия отдельных лиц и свести их к действиям больших групп людей, различающихся по своему положению в системе общественного производства, - классов. Тем самым был дан объективный критерий для обнаружения повторяемости в истории, для «... сведения индивидуального к социальному...» (Ленин В. И., Полн. собр. соч., 5 изд., т. 1, с. 429), а стало быть, и для понимания закономерности исторического процесса (см. Закономерность общественная).

Теория К. о. Имеет громадное методологическое значение для всех отраслей общественных наук, так как помогает понять реальное классовое идеологической и политической борьбы во всех ее формах. Как подчеркивал В. И. Ленин, люди всегда были и будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся разыскивать за любыми социальными фразами, заявлениями, обещаниями интересы тех или иных классов.

Разработка К. Марксом и Ф. Энгельсом теории Классовая борьба имела решающее значение для научного обоснования необходимости социализма и путей перехода к нему. Логическим выводом из этой теории является признание необходимости признания диктатуры пролетариата как орудия его Классовая борьба и социалистического преобразования общества. В. И. Ленин отмечал: «Кто признает только борьбу классов, тот еще не марксист, тот может еще оказаться невыходящим из рамок буржуазного мышления и буржуазной политики... Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата» (там же, т. 33, с. 34).

Источником Классовая борьба является противоречие интересов классов. В зависимости от характера этого противоречия различают классы антагонистические и неантагонистические. Антагонистическими являются, прежде всего взаимоотношения между основными классами всех формаций, основанных на эксплуатации человека человеком: рабы - рабовладельцы, крестьяне - феодалы, пролетарии - буржуазия. Антагонистическими могут быть и взаимоотношения между господствующими классами сменяющих друг друга формаций (например, между феодалами и буржуазией), если их коренные интересы несовместимы. Переход от одной формации к другой осуществляется через социальную революцию, которая при всем многообразии ее форм всегда есть результат и высшее проявление борьбы классов. «Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов», - так характеризовали Маркс и Энгельс основные фазы Классовая борьба до возникновения капитализма (Соч., 2 изд., т. 4, с. 424). Капитализм упростил и обнажил классовые противоречия, противопоставив друг другу два больших класса - буржуазию и пролетариат. Пролетариат - первый из угнетённых классов, Классовая борьба которого принимает действительно интернациональный характер и всемирный размах. В отличие от предшествовавших угнетённых классов, пролетариат ведёт Классовая борьба под руководством своей политической партии, которая вооружает его научным пониманием коренных классовых интересов и путей их осуществления.

Пролетариат ведёт свою Классовая борьба в трёх основных формах: экономической, политической и идеологической. Экономическая борьба - это борьба за профессиональные интересы рабочих (повышение зарплаты, сокращение рабочего дня, улучшение условий труда и т. д.). Она противодействует наступлению предпринимателей на жизненные условия рабочих, подготавливает рабочих к борьбе за более широкие цели, способствует их революционному воспитанию и организации. В этой борьбе выросли профсоюзы, объединяющие в 70-х гг. 20 в. 250 млн. рабочих во всём мире. Экономическая борьба, особенно в современных условиях, переплетается и перерастает в борьбу политическую. Число забастовок в странах развитого капитализма составляло в 1951-55 - 13211 (в среднем за год), в 1956-60 - 12 790, в 1961-65 - 15 323, в 1966-70 - 18 650. С 1960 по 1970 в развитых капиталистических странах было 260 крупнейших общенациональных забастовок - значительно больше, чем за предшествующее десятилетие. Забастовщики предъявляют не только политические требования, а борются за расширение демократических свобод, выступают против актов империалистической агрессии. В условиях государственно-монополистического капитализма борьба даже за повседневные экономические нужды не может быть успешной без политической борьбы. Марксисты борются как против реформистов, пытающихся свести Классовая борьба пролетариата к экономической борьбе, так и против сектантской недооценки экономической борьбы. Политическая борьба является высшей формой Классовая борьба пролетариата. Особенности этой формы Классовая борьба, взятой в её полном развитии, состоят, во-первых, в том, что она означает борьбу за коренные интересы пролетариата. Во-вторых, политическая борьба - это общеклассовая борьба; она означает уже не борьбу рабочих отдельных предприятия против своего хозяина, а всего класса пролетариев против класса капиталистов. В-третьих, в политической борьбе складывается партия - высшая форма классовой организации пролетариата. Самое главное в политической борьбе пролетариата - борьба за установление и упрочение им своей власти. Достижение этой цели невозможно без идеологической Классовая борьба, задача которой состоит прежде всего в том, чтобы высвободить пролетариат из-под влияния буржуазной идеологии. Идеологическая борьба призвана внести в массы пролетариата социалистическую идеологию, что необходимо для превращения стихийной Классовая борьба в борьбу сознательную. Идеологическая борьба партии пролетариата, направленная против всех форм буржуазной и реформистской идеологии, приобретает в современную эпоху особенно широкий размах. «Эта борьба - отражение в духовной жизни человечества исторического процесса перехода от капитализма к социализму» (Программа КПСС, 1972, с. 51).